



# MONITORUL OFICIAL

## AL

# ROMÂNIEI

Anul 173 (XVII) — Nr. 51

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 14 ianuarie 2005

### SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 423 din 21 octombrie 2004 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru.....	1-3
Decizia nr. 489 din 11 noiembrie 2004 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 278 <sup>1</sup> alin. 1 din Codul de procedură penală	3-5
HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI	
2.433/2004. — Hotărâre privind aprobarea renunțării la cetățenia română unor persoane .....	6-8

## DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

#### DECIZIA Nr. 423

din 21 octombrie 2004

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii nr. 146/1997  
privind taxele judiciare de timbru**

Ioan Vida — președinte  
Nicolae Cochinescu — judecător  
Aspazia Cojocaru — judecător  
Constantin Doldur — judecător  
Acsinte Gaspar — judecător  
Kozsokár Gábor — judecător  
Petre Ninosu — judecător  
Ion Predescu — judecător  
Șerban Viorel Stănoiu — judecător  
Aurelia Popa — procuror  
Maria Bratu — magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru, excepție ridicată de Parohia Greco-Catolică Șercaia în Dosarul nr. 1.516/Ap/2003 al Curții de Apel Brașov — Secția civilă.

La apelul nominal lipsesc părțile.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției ca neîntemeiată, invocând în acest sens jurisprudența Curții Constituționale în materie.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 3 mai 2004, pronunțată în Dosarul nr. 1.516/Ap/2003, **Curtea de Apel Brașov — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii nr. 146/1997, excepție ridicată de Parohia Greco-Catolică Șercaia.**

**În motivarea excepției de neconstituționalitate,** autorul acesteia susține că prevederile Legii nr. 146/1997 încalcă dispozițiile art. 1 alin. (3) și ale art. 21 alin. (2), coroborate cu cele ale art. 53, precum și ale art. 51 alin. (1) și (3) din Constituție. Cu privire la încălcarea art. 51 din Constituție, acesta arată că, potrivit alin. (1) al acestui articol, cetățenii au dreptul să se adreseze autorităților publice prin petiții formulate numai în numele semnatarilor, iar, potrivit alin. (2) al aceluiași articol, exercitarea dreptului de petiționare este scutită de taxă de timbru. În opinia sa și instanțele judecătorești sunt autorități publice, întrucât „Autoritatea judecătorească” este cuprinsă în titlul III din Constituție, intitulat „Autoritățile publice”, și, ca urmare, cererile adresate instanțelor judecătorești ar trebui scutite de taxă de timbru.

Autorul excepției mai susține că, prin dispozițiile art. 20 din Legea nr. 146/1997, nu este asigurat accesul liber la justiție, deoarece judecătorul refuză primirea cererii de chemare în judecată dacă nu se face dovada achitării taxei de timbru. În felul acesta este încălcat și art. 53 din Constituție, referitor la restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți.

De asemenea, mai arată că Legea nr. 146/1997 contravine și prevederilor art. 1 alin. (3), potrivit căruia România este stat de drept. Or, susține acesta, într-un stat de drept „domnia legii se impune a fi respectată și de către autoritățile publice în elaborarea legilor”.

**Instanța de judecată** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Potrivit art. 24 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

**Guvernul** arată că timbrarea cererilor și acțiunilor adresate instanțelor judecătorești reprezintă o obligație consacrată de Constituție și reglementată prin lege. Excepțiile constând în scutiri, reduceri, eșalonări sau amânări sunt expres prevăzute de lege. Accesul liber la justiție nu înseamnă că acesta poate fi gratuit în toate cazurile. Art. 21 din Constituție nu instituie nici o interdicție cu privire la plata taxelor judiciare de timbru, deoarece, cum rezultă din aceste prevederi constituționale de principiu, este legal și normal ca justițiabilii care beneficiază de un folos nemijlocit din activitatea desfășurată de instanțele judecătorești să contribuie la acoperirea cheltuielilor care implică serviciul public al justiției. De altfel, potrivit art. 274 din Codul de procedură civilă, partea care cade în pretenții va fi obligată, la cerere, să plătească cheltuielile de judecată. De asemenea, se arată că timbrarea cererilor și acțiunilor adresate instanțelor judecătorești reprezintă o obligație consacrată de Constituție și reglementată prin lege. Cererile și acțiunile de competența instanțelor judecătorești nu au caracterul unor petiții. Prin ele, instanțele sunt învestite pentru realizarea unor drepturi și interese legitime, cu respectarea prevederilor constituționale și ale altor prevederi legale.

Așadar, conchide Guvernul, legea criticată nu contravine prevederilor constituționale, ci, dimpotrivă, asigură, fără discriminări și interdicții, exercițiul liber, egal și cu bună-credință al drepturilor și libertăților recunoscute de lege. Este invocată în acest sens jurisprudența Curții Constituționale.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

## CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Obiectul excepției îl constituie dispozițiile Legii nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 173 din 29 iulie 1997.

Ulterior sesizării Curții Constituționale, Legea nr. 146/1997 a fost modificată și completată prin Legea nr. 195 din 25 mai 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 470 din 26 mai 2004.

Textele constituționale invocate a fi încălcate sunt cele ale art. 1 alin. (3), art. 21 alin. (2), art. 51 alin. (1) și (3) și ale art. 53, texte care au următoarea redactare:

— Art. 1 alin. (3): *„România este stat de drept, democratic și social, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile cetățenilor, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme, în spiritul tradițiilor democratice ale poporului român și idealurilor Revoluției din decembrie 1989, și sunt garantate.”;*

— Art. 21 alin. (2): *„Nici o lege nu poate îngreuna exercitarea acestui drept.”;*

— Art. 51 alin. (1) și (3): *„(1) Cetățenii au dreptul să se adreseze autorităților publice prin petiții formulate numai în numele semnatarilor.*

[...]

*(3) Exercițarea dreptului de petiționare este scutită de taxă.”;*

— Art. 53: *„(1) Exercițiul unor drepturi sau al unor libertăți poate fi restrâns numai prin lege și numai dacă se impune, după caz, pentru: apărarea securității naționale, a ordinii, a sănătății ori a moralei publice, a drepturilor și a libertăților cetățenilor; desfășurarea instrucției penale; prevenirea consecințelor unei calamități naturale, ale unui dezastru ori ale unui sinistru deosebit de grav.*

*(2) Restrângerea poate fi dispusă numai dacă este necesară într-o societate democratică. Măsura trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o, să fie aplicată în mod nediscriminatoriu și fără a aduce atingere existenței dreptului sau a libertății.”*

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că Legea nr. 146/1997 a mai format, atât în întregul său, cât și pe articole, obiectul controlului de constituționalitate. Astfel, prin Decizia nr. 82/1999, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 307 din 30 iunie 1999, Decizia nr. 47/2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 131 din 28 februarie 2003, și Decizia nr. 343/2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 774 din 5 noiembrie 2003,

Curtea a respins excepțiile de neconstituționalitate privind dispozițiile Legii nr. 146/1997.

În jurisprudența sa în materie, Curtea Constituțională a statuat în mod constant că accesul liber la justiție nu înseamnă că acesta trebuie să fie în toate cazurile gratuit. În acest sens, s-a reținut că art. 21 din Constituție nu instituie nici o interdicție cu privire la taxele în justiție, fiind legal și echitabil ca justițiabilii care trag un folos nemijocit din activitatea desfășurată de autoritățile judecătorești să contribuie la acoperirea cheltuielilor acestora. Pe de altă parte, s-a arătat că echivalentul taxelor judiciare de timbru este integrat în valoarea cheltuielilor de judecată stabilite de instanța de judecată prin hotărârea pe care o pronunță în cauză, plata acestora revenind părții care cade în pretenții.

Curtea constată că dispozițiile Legii nr. 146/1997 nu încalcă principiile generale cuprinse în art. 1 alin. (3) din Constituție, deoarece nu aduc atingere statului de drept, democratic și social, demnității omului, drepturilor și libertăților cetățenilor sau altor valori supreme garantate prin Legea fundamentală.

Pentru motivele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru, excepție ridicată de Parohia Greco-Catolică Șercaia în Dosarul nr. 1.516/Ap/2003 al Curții de Apel Brașov — Secția civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 21 octombrie 2004.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,  
**Maria Bratu**

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

#### DECIZIA Nr. 489

din 11 noiembrie 2004

#### referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 278<sup>1</sup> alin. 1 din Codul de procedură penală

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Iuliana Nedelcu	— procuror
Marieta Safta	— magistrat-asistent

penală, ridicată de Teodora Sălăgean în Dosarul nr. 9.559/2003 al Judecătoriai Oradea.

La apelul nominal lipsește autoarea excepției, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Magistratul-asistent informează Curtea în legătură cu concluziile scrise, depuse la dosar de Teodora Sălăgean, prin care solicită admiterea excepției de neconstituționalitate așa cum a fost formulată.

Reprezentantul Ministerului Public, având cuvântul pe fond, pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, arătând că textul de lege criticat nu încalcă prevederile constituționale invocate de autoarea excepției.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 278<sup>1</sup> alin. 1 din Codul de procedură

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 30 aprilie 2004, pronunțată în Dosarul nr. 9.559/2003, **Judecătoria Oradea a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 278<sup>1</sup> alin. 1 din Codul de procedură penală**. Excepția a fost ridicată de Teodora Sălăgean într-o cauză având ca obiect plângerea împotriva rezoluției emise în Dosarul nr. 279/P/2001 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor, prin care s-a respins cererea acesteia de restituire a unui autoturism, ridicat de organele de cercetare penală în baza dispozițiilor art. 96 din Codul de procedură penală.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** se susține că textul de lege criticat încalcă dispozițiile constituționale ale art. 21 alin. (1) privind accesul liber la justiție și ale art. 49 alin. (2) [devenit art. 53 alin. (2) ca urmare a revizuirii și republicării Constituției, cu renumerotarea textelor] privind condițiile restrângerii exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, întrucât restrânge controlul instanțelor judecătorești asupra actelor și măsurilor procurorului. Astfel, pot fi atacate cu plângere, în temeiul art. 278<sup>1</sup> din Codul de procedură penală, numai rezoluțiile și ordonanțele de netrimitere în judecată, legiuitorul scoțând de sub incidența acestui articol de lege alte acte sau măsuri ale procurorului, precum, în speța de față, rezoluția de respingere a cererii de restituire a unui autoturism. Se mai arată că nu pot fi supuse controlului instanțelor judecătorești măsurile asigurătorii dispuse de procuror cu privire la bunurile învinutului, inculpatului sau ale altei persoane și nici actul procurorului cu privire la restabilirea situației anterioare, întemeiat pe dispozițiile art. 170 din Codul de procedură penală. De asemenea, există acte ale procurorului prin care acesta poate da soluții de natura celor prevăzute expres de dispozițiile art. 278<sup>1</sup> din Codul de procedură penală, cum ar fi rechizitoriul, însă, acest act nefiind prevăzut expres de legiuitor în textul de lege criticat (care face referire numai la ordonanțe și rezoluții), împotriva acestor soluții, chiar dacă se încadrează în textul legal criticat, cel interesat nu poate să se adreseze cu plângere instanței judecătorești. În opinia autoarei excepției, restrângerea dreptului de acces liber la justiție, instituită prin textul criticat, nu este necesară într-o societate democratică, fiind așadar contrară prevederilor care reglementează condițiile restrângerii unor drepturi sau libertăți, cuprinse în art. 53 din Constituție.

**Judecătoria Oradea** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, critica autoarei excepției fiind determinată de o interpretare eronată a dispozițiilor art. 275—278<sup>1</sup> din Codul de procedură penală. Se arată în acest sens că, atâta vreme cât, în temeiul art. 278<sup>1</sup> din Codul de procedură penală, instanța urmează să se pronunțe asupra temeiniciei și legalității rezoluției de neîncepere a urmăririi penale, a ordonanței sau, după caz, a rezoluției de clasare, de scoatere de sub urmărire penală sau de încetare a urmăririi penale date de procuror, iar, în temeiul dispozițiilor legale care reglementează materia urmăririi penale, instanța este abilitată să se pronunțe și asupra măsurii confiscării sau restituirii lucrurilor supuse

confiscării, nu există nici un impediment ca, în cadrul plângerii reglementate de dispozițiile art. 278<sup>1</sup> din Codul de procedură penală, instanța să-și exercite controlul asupra acestor măsuri. Ca urmare, chiar dacă în redactarea art. 278<sup>1</sup> din Codul de procedură penală nu se reiterează și toate celelalte dispoziții incidente în materie, nu înseamnă că acestea nu se aplică, dispozițiile legale criticate fiind în concordanță cu prevederile art. 21 alin. (1) din Constituție.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

**Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, iar interpretarea dată de autoarea excepției dispozițiilor art. 278<sup>1</sup> din Codul de procedură penală este eronată. Astfel, ceea ce se atacă în temeiul textului de lege criticat este modul de soluționare a cauzei de către procuror, așadar atât soluția dată în privința acțiunii penale, cât și soluția cu privire la aspectele incidente, a căror rezolvare într-o anumită manieră depinde în mod necesar de soluționarea acțiunii penale. Prin urmare, dacă se atacă rezoluția sau ordonanța procurorului de netrimitere în judecată, instanța are obligația de a soluționa cauza sub toate aspectele, în temeiul principiilor legalității și oficialității, cu luarea în considerare a rolului activ al instanței. Se mai arată că, în ipoteza în care nu se exercită calea de atac prevăzută de art. 278<sup>1</sup> din Codul de procedură penală, accesul liber la justiție este garantat chiar prin dispozițiile art. 168 din Codul de procedură penală, referitoare la contestarea măsurilor asigurătorii. Se conchide arătându-se că prevederile constituționale ale art. 21, referitoare la accesul liber la justiție, sunt de aplicație directă, astfel încât acestea se aplică necondiționat de vreo normă subsecventă.

**Avocatul Poporului** consideră că dispozițiile legale criticate nu încalcă prevederile constituționale ale art. 21 alin. (1), ci constituie o aplicare a acestora, întrucât asigură tocmai accesul liber la justiție, respectiv posibilitatea atacării în fața instanței de judecată a rezoluțiilor sau a ordonanțelor procurorului de netrimitere în judecată. Totodată, se arată că limitarea, prin textul de lege criticat, a actelor procurorului împotriva cărora se poate face plângere la instanța de judecată reprezintă o problemă de legiferare, iar nu de constituționalitate.

În ceea ce privește critica formulată față de prevederile art. 53 din Constituție, se apreciază că aceasta nu poate fi reținută, întrucât prevederile textului legal supus controlului de constituționalitate nu conțin restrângeri ale exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți.

În concluzie, Avocatul Poporului consideră că excepția este neîntemeiată.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate ridicată.

## CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de

judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2) și ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 278<sup>1</sup> alin. 1 din Codul de procedură penală, potrivit cărora *„După respingerea plângerii făcute conform art. 275-278 împotriva rezoluției de neîncepere a urmăririi penale sau a ordonanței ori, după caz, a rezoluției de clasare, de scoatere de sub urmărire penală sau de încetare a urmăririi penale, date de procuror, persoana vătămată, precum și orice alte persoane ale căror interese legitime sunt vătămate pot face plângere în termen de 20 de zile de la data comunicării de către procuror a modului de rezolvare, potrivit art. 277 și 278, la instanța căreia i-ar reveni, potrivit legii, competența să judece cauza în primă instanță”*.

Autoarea excepției consideră că aceste dispoziții sunt contrare prevederilor constituționale ale art. 21 alin. (1) și art. 53 alin. (2), având următorul conținut:

— Art. 21 alin. (1): *„Orice persoană se poate adresa justiției pentru apărarea drepturilor, a libertăților și a intereselor sale legitime.”*;

— Art. 53 alin. (2): *„Restrângerea poate fi dispusă numai dacă este necesară într-o societate democratică. Măsura trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o, să fie aplicată în mod nediscriminatoriu și fără a aduce atingere existenței dreptului sau a libertății.”*

Examinând excepția de neconstituționalitate ridicată, Curtea constată că legiuitorul a reglementat, prin dispozițiile art. 278<sup>1</sup> din Codul de procedură penală, posibilitatea atacării la instanțele judecătorești a acelor măsuri sau acte ale procurorului prin care se soluționează cauza penală, fără ca aceasta să mai ajungă în fața instanței, respectiv a rezoluțiilor sau a ordonanțelor procurorului de netrimite în

judecată. Întrucât acestea sunt acte prin care se înfăptuiește justiția, este firesc să fie verificate și confirmate ori infirmate de instanțele judecătorești, singurele autorități prin a căror activitate se realizează justiția, în conformitate cu dispozițiile art. 126 alin. (1) din Constituție. Așa fiind, Curtea reține că textul de lege criticat nu îngreșează liberul acces la justiție, ci, dimpotrivă, asigură realizarea acestui drept în conformitate cu prevederile art. 21 din Constituție.

Întrucât dispozițiile art. 278<sup>1</sup> din Codul de procedură penală nu reglementează nici o restrângere a exercițiului vreunui drept ori al unei libertăți, ci dă expresie unui drept constituțional, Curtea nu poate reține încălcarea prevederilor art. 53 alin. (2) din Constituție, invocate, de asemenea, în motivarea excepției de neconstituționalitate.

În realitate, criticile formulate vizează extinderea prevederilor art. 278<sup>1</sup> alin. 1 din Codul de procedură penală și la alte situații neprevăzute de acestea, și anume posibilitatea atacării, pe calea plângerii la instanțele judecătorești, și a altor acte sau măsuri ale procurorului, precum, în speța de față, rezoluția de respingere a cererii de restituire a unui autoturism ridicat de organul de cercetare penală în baza dispozițiilor art. 96 din Codul de procedură penală. Acceptarea unor astfel de critici ar echivala cu transformarea instanței de contencios constituțional într-un legislator pozitiv, ceea ce ar contraveni art. 61 din Constituție, potrivit căruia Parlamentul este unica autoritate legiuitoare a țării.

De altfel, Curtea Constituțională s-a mai pronunțat în legătură cu constituționalitatea dispozițiilor art. 278<sup>1</sup> alin. 1 din Codul de procedură penală, de exemplu, prin Decizia nr. 411 din 12 octombrie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.035 din 9 noiembrie 2004, precum și prin Decizia nr. 452 din 28 octombrie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.043 din 11 noiembrie 2004. Întrucât nu au intervenit elemente noi care să determine schimbarea jurisprudenței Curții, soluția și considerentele deciziilor menționate rămân valabile și în cauza de față.

Pentru considerentele arătate, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 278<sup>1</sup> alin. 1 din Codul de procedură penală, ridicată de Teodora Sălăgean în Dosarul nr. 9.559/2003 al Judecătoriei Oradea.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 11 noiembrie 2004.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,

prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,

**Marieta Safta**

# HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

## GUVERNUL ROMÂNIEI

### HOTĂRÂRE privind aprobarea renunțării la cetățenia română unor persoane

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 30 din Legea cetățeniei române nr. 21/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Se aprobă renunțarea la cetățenia română persoanelor prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU INTERIMAR  
**EUGEN BEJINARIU**

Contrasemnează:  
p. Ministrul justiției,  
**Simona Maya Teodoroiu,**  
secretar de stat  
p. Ministrul afacerilor externe,  
**Ferdinand Nagy,**  
secretar de stat  
p. Ministrul de stat, ministrul  
administrației și internelor,  
**Toma Zaharia,**  
secretar de stat

București, 28 decembrie 2004.  
Nr. 2.433.

*ANEXĂ*

#### LISTA

#### persoanelor care au altă cetățenie și cărora li s-a aprobat renunțarea la cetățenia română conform art. 26 din Legea nr. 21/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare

1. Bondor Simona-Claudia, fiica lui Bondor Ioan și Nastasia, născută la 13 ianuarie 1969 în localitatea Cluj-Napoca, județul Cluj, România, cu domiciliul actual în Olanda, 6286 AT Party, Van Cosselaerstr. 4, cu ultimul domiciliu din România în localitatea Alba Iulia, str. Arnsberg nr. 34, bl. 43, sc. C, ap. 47, județul Alba.

2. Coșa Loredana, fiica lui Coșa Antoniu și Dămoc Valeria, născută la 4 octombrie 1973 în localitatea Bacău, județul Bacău, România, cu domiciliul actual în Olanda, X.S. 1073 Amsterdam, Jacob von Campenstraat 137, cu ultimul domiciliu din România în localitatea Bacău, str. Bicaz nr. 1, bl. 1, sc. B, ap. 4, județul Bacău.

3. Coșovei Carmen, fiica lui Manolache Dumitru și Lucia, născută la 26 aprilie 1971 în localitatea Tulcea, județul Tulcea, România, cu domiciliul actual în Olanda, 3331 KM Zwijndrecht, Officiersvliet 34, cu ultimul domiciliu din România în localitatea Tulcea, Str. Comerțului nr. 10, bl. C.9, sc. B, et. 1, ap. 4, județul Tulcea;

— Coșovei Alexandru, născut la 9 octombrie 1991 în Tulcea.

4. Fröhlinger Sebastian-Alexandru, fiul lui Achim Dinu și Pascu Mariana-Adriana, născut la 8 martie 1983 în localitatea Sibiu, județul Sibiu, România, cu domiciliul actual în Austria, 2513 Möllersdorf, Färbereigasse 6/7/2, cu ultimul domiciliu din România în localitatea Tâlmaci, str. St. L. Roth Alexandru nr. 36, județul Sibiu.

5. Ghițau Cristian, fiul lui Ghițau Dumitru și Melania, născut la 5 mai 1969 în București, România, cu domiciliul actual în Olanda, 2525 ZK Den Haag, Lau Mazirellaan 65, cu ultimul domiciliu din România în București, str. Hristo Botev nr. 10, sc. 1, ap. 15, sectorul 3.

6. Ghițau Elena-Liliana, fiica lui Cociș Andrei și Aurica, născută la 15 mai 1972 în București, România, cu domiciliul actual în Olanda, 2525 ZK Den Haag, Lau Mazirellaan 65, cu ultimul domiciliu din România în București, str. Hristo Botev nr. 10, sc. 1, ap. 15, sectorul 3.

7. Gorcea Andrei, fiul lui Gorcea Virgil și Elisabeta, născut la 26 septembrie 1980 în localitatea Timișoara, județul Timiș, România, cu domiciliul actual în Austria, 8685 Spital am Semmering, Steinhaus 17, cu ultimul domiciliu din România în localitatea Timișoara, str. Gheorghe Lazăr nr. 6, ap. 11, județul Timiș.

8. György Eva, fiica lui György Jenő-Jozsef și Ema, născută la 1 aprilie 1972 în localitatea Târgu Secuiesc, județul Covasna, România, cu domiciliul actual în Olanda, 5508 TP Veldhoven, Opperstehei 60, cu ultimul domiciliu din România în localitatea Brețcu, județul Covasna.

9. Hagimă Neculai, fiul lui Hagimă Ion și Ioana, născut la 17 iunie 1970 în localitatea Balcani, județul Bacău, România, cu domiciliul actual în Olanda, 1069 AA Amsterdam, Willemskerkestraat 5-4 Hoog, cu ultimul domiciliu din România în localitatea Balcani, județul Bacău.

10. Hohl Maria, fiica lui Paul Grigore și Irina, născută la 18 ianuarie 1960 în localitatea Negrești-Oaș, județul Satu Mare, România, cu domiciliul actual în Austria, 1120 Viena, Zanaschkagasse 12/28/5, cu ultimul domiciliu din România în localitatea Bixad, str. Trip nr. 299, județul Satu Mare.

11. Holicov Mihai, fiul lui Holicov Dumitru și Elena, născut la 30 ianuarie 1973 în localitatea Sinești, județul Iași, România, cu domiciliul actual în Olanda, 1081 GC, Assumburg 104, cu ultimul domiciliu din România în localitatea Iași, str. Ion Creangă nr. 19, bl. H1, sc. A, ap. 1, județul Iași.

12. Huiban Cristian-Mugurel, fiul lui Huiban Stelian-Constantin și Mariana-Felicia, născut la 19 martie 1973 în localitatea Suceava, județul Suceava, România, cu domiciliul actual în Olanda, 5641 GJ Eindhoven, Monarchstr. 52, cu ultimul domiciliu din România în București, Str. Polonă nr. 92, bl. 17 A+B, sc. 3, ap. 92, sectorul 1.

13. Iorga Mioara-Florina, fiica lui Iorga Gavrilă și Octavia-Elena, născută la 18 noiembrie 1975 în localitatea Cluj-Napoca, județul Cluj, România, cu domiciliul actual în Olanda, 8935 NM, Leeuwarden, Stinzenflora 78, cu ultimul domiciliu din România în municipiul Cluj-Napoca, str. Clăbucet nr. 3, ap. 5, județul Cluj.

14. Jiganie Ana, fiica lui Jiganie Florea și Floarea, născută la 10 septembrie 1965 în localitatea Sadova, județul Dolj, România, cu domiciliul actual în Olanda, 1273 LH Huizen, Delta 58, cu ultimul domiciliu din România în localitatea Brad, str. Avram Iancu nr. 2, bl. 43, ap. 31, județul Hunedoara.

15. Kirr Ecaterina (Katharina), fiica lui Szegedi Mihailă și Maria, născută la 6 martie 1961 în localitatea Ilia, județul Hunedoara, România, cu domiciliul actual în Germania, 71384 Weinstadt, Gressstr. 3, cu ultimul domiciliu din România în localitatea Alba Iulia, Str. Crizantemelor nr. 2, județul Alba.

16. Kirr Holger-Mathias, fiul lui Kirr Matei și Ecaterina, născut la 2 februarie 1983 în localitatea Alba Iulia, județul Alba, România, cu domiciliul actual în Germania, 71384 Weinstadt, Gressstr. 3, cu ultimul domiciliu din România în localitatea Alba Iulia, Str. Crizantemelor nr. 2, județul Alba.

17. Kirr Karina Rosemarie, fiica lui Kirr Matei și Ecaterina, născută la 15 noiembrie 1980 în localitatea Alba Iulia, județul Alba, România, cu domiciliul actual în Germania, 71384 Weinstadt, Ziegelerstr. 9, cu ultimul domiciliu din România în localitatea Alba Iulia, Str. Crizantemelor nr. 2, județul Alba.

18. Kirr Matei (Matthias), fiul lui Kirr Mateiu și Rozina, născut la 6 iulie 1957 în localitatea Berghin, județul Alba, România, cu domiciliul actual în Germania, 71384 Weinstadt, Gressstr. 3, cu ultimul domiciliu din România în localitatea Alba Iulia, Str. Crizantemelor nr. 2, județul Alba.

19. Kovacs Andrea-Veronica, fiica lui Kovacs Andrei-Attila și Maria, născută la 8 septembrie 1985 în localitatea Negrești-Oaș, județul Satu Mare, România, cu domiciliul actual în Austria, 1100 Viena, Gudrunstr. 55-103/11/3, cu ultimul domiciliu din România în localitatea Bixad, str. Joseni nr. 689, județul Satu Mare.

20. Kramer Wolfgang-Werner, fiul lui Kramer Andrei-Werner și Brunhilde, născut la 16 iulie 1963 în localitatea Sibiu, județul Sibiu, România, cu domiciliul actual în Germania, 84036 Landshut, Huchenweg 8A, cu ultimul domiciliu din România în localitatea Sibiu, str. Oncești bl. 7, ap. 82, județul Sibiu.

21. Kun-Kuti Ramona, fiica lui Kun-Kuti Rudolf și Natalia-Nela, născută la 12 mai 1979 în localitatea Timișoara, județul Timiș, România, cu domiciliul actual în Olanda, 5845 H.S. Sint Anthonis, Stopeloensestr. 16, cu ultimul domiciliu din România în localitatea Timișoara, Str. Brândușei nr. 12, județul Timiș.

22. Leach Carmen, fiica lui Leach Ion și Elena, născută la 14 iunie 1962 în localitatea Drobeta-Turnu Severin, județul Mehedinți, România, cu domiciliul actual în Olanda, 8918 KK Leeuwarden, De Gealanden 16-1, cu ultimul domiciliu din România în localitatea Drobeta-Turnu Severin, Str. Merilor nr. 19, bl. S10, sc. 1, ap. 18, județul Mehedinți;

— Leach Robert Alexandru, născut la 14 iulie 1987 în Drobeta-Turnu Severin.

23. Lutsch Johannes, fiul lui Lutsch Werner și Ruth Erica, născut la 9 august 1973 în localitatea Sighișoara, județul Mureș, România, cu domiciliul actual în Germania, 91522 Ansbach, Eschenstr. 1, cu ultimul domiciliu din România în localitatea Târnava, Str. Libertății nr. 3, județul Sibiu.

24. Mera Emilia-Aurora, fiica lui Frâncu Nicolae și Veturia, născută la 20 martie 1917 în localitatea Subpădure, județul Mureș, România, cu domiciliul actual în Olanda, 6133 AW Sittard, Vijverweg 82, cu ultimul domiciliu din România în localitatea Târgu Mureș, str. Carpați nr. 51, ap. 515, județul Mureș.

25. Mândroc Florea, fiul lui Mândroc Ion și Florina, născut la 1 februarie 1952 în localitatea Segarcea din Vale, județul Teleorman, România, cu domiciliul actual în S.U.A., 8069 Cetus Circle, Las Vegas, Nevada 89128, cu ultimul domiciliu din România în localitatea Codlea, str. Mihai Viteazul nr. 2, județul Brașov.

26. Moldovan Natalia-Elena, fiica lui Moldovan Romul-Mircea și Elena, născută la 20 mai 1970 în localitatea Sibiu, județul Sibiu, România, cu domiciliul actual în Olanda, 6903 VV Zevenaar, Peddenakker 4, cu ultimul domiciliu din România în localitatea Sibiu, str. Dragoș Vodă nr. 5, județul Sibiu.

27. Perkins Dana-Stela, fiica lui Corbeanu Stelică și Victoria, născută la 12 octombrie 1965 în localitatea Hațeg, județul Hunedoara, România, cu domiciliul actual în S.U.A., 9903 Boysenberry Way apt 114, Gaithersburg, MD 20879, cu ultimul domiciliu din România în București, alea Podul Giurgiului nr. 2, bl. 3, sc. B, ap. 80, sectorul 5.

28. Popa Călin, fiul lui Popa Ioan și Sanda, născut la 9 octombrie 1975 în localitatea Arad, județul Arad, România, cu domiciliul actual în S.U.A., 15762 Doyon Pl., La Miranda, California 90638, cu ultimul domiciliu din România în localitatea Arad, Str. Stejarului nr. 9, ap. 4, județul Arad.

29. Potcovel Ileana-Ecaterina, fiica lui Potcovel Ion și Dobre Ecaterina-Georgeta, născută la 7 iulie 1981 în localitatea Brezoi, județul Vâlcea, România, cu domiciliul actual în Germania, 69123 Heidelberg, Marktstr. 80, cu ultimul domiciliu din România în localitatea Brezoi, Str. Eroilor bl. M9, sc. E, ap. 18, județul Vâlcea.

30. Purgheș Alina-Mihaela, fiica lui Purgheș Radu și Elena, născută la 5 noiembrie 1979 în localitatea Brașov, județul Brașov, România, cu domiciliul actual în Olanda, 4421 EA Kapelle, Ooststraat 51, cu ultimul domiciliu din România în localitatea Brașov, Str. Cocorului nr. 15, bl. 219, sc. B, ap. 13.

31. Radu Alex-Leonard, fiul lui Radu Alexa și Popovici Crina, născut la 10 mai 1984 în localitatea Bocșa, județul Caraș-Severin, România, cu domiciliul actual în Austria, 4311 Schwertberg, Haydnstr. 8, cu ultimul domiciliu din România în localitatea Bocșa, Str. Izlazului nr. 8, județul Caraș-Severin.

32. Răcășan Mircea-Cristian, fiul lui Răcășan Constantin-Marian și Mădălina-Corina, născut la 16 februarie 1977 în localitatea Potcoava, județul Olt, România, cu domiciliul actual în Austria, 8020 Graz, Lagergasse 27/2, cu ultimul domiciliu din România în localitatea Târgu Mureș, Str. 22 Decembrie 1989 nr. 25/13, județul Mureș.

33. Roșca Florentina, fiica lui Prună Ilie și Cocuța, născută la 21 aprilie 1973 în Pekin, China, cu domiciliul actual în Olanda, 1108 CA Amsterdam, Leerdamhof 298, cu ultimul domiciliu din România în București, str. Pădurea Craiului nr. 1, bl. H3, sc. 2, et. 4, ap. 20, sectorul 3.

34. Salanță Emilia-Dana, fiica lui Salanță Vasile și Ana, născută la 8 decembrie 1982 în localitatea Cluj-Napoca, județul Cluj, România, cu domiciliul actual în Germania, 35745 Herborn, Hohestr. 700/2, cu ultimul domiciliu din România în localitatea Cluj-Napoca, str. Dr. L. Pasteur nr. 71, ap. 34, județul Cluj.

35. Salcă Florin-Ioan, fiul lui Salcă Vasilie și Lina, născut la 4 ianuarie 1970 în localitatea Teiuș, județul Alba, România, cu domiciliul actual în S.U.A., 92882 California, 1835 San Remo Drive Ap. 203, cu ultimul domiciliu din România în localitatea Teiuș, Aleea Sportivă nr. 12, județul Alba.

36. Sidorov Serioja, fiul lui Sidorov Ivan și Xenia, născut la 4 octombrie 1965 în localitatea Siret, județul Suceava, România, cu domiciliul actual în Olanda, 2135 JH, Hoofdorp, Joke Smitstraat 38, cu ultimul domiciliu din România în localitatea Cluj-Napoca, str. Brateș nr. 2, bl. MH2, sc. 1, ap. 2, județul Cluj;

— Sidorov Iulia-Alexandra, născută la 27 octombrie 1996.

37. Singer Anton-Horațiu, fiul lui Singer Anton și Maria-Angela, născut la 6 februarie 1975 în localitatea Brașov, județul Brașov, România, cu domiciliul actual în Germania, 70563 Stuttgart, Vollmoellerstr. 17 B, cu ultimul domiciliu din România în localitatea Brașov, Str. Bisericii Române nr. 69, județul Brașov.

38. Szabo Arthur, fiul lui Szabo Laios și Cornelia, născut la 2 iunie 1960 în localitatea Brăila, județul Brăila, România, cu domiciliul actual în Olanda, 4351 NS Veere, Van Bovrgondielaan 12, cu ultimul domiciliu din România în localitatea Brăila, Str. Tineretului nr. 45, bl. A52, ap. 21, județul Brăila.

39. Szalkay Rod-Margareta, fiica lui Szalkay Zoltan-Vasile și Mustăță Rodica, născută la 15 iulie 1976 în localitatea Hunedoara, județul Hunedoara, România, cu domiciliul actual în Olanda, 4761 B.L. Zevenbergen, Sint Jorisstraat 54, cu ultimul domiciliu din România în localitatea Hunedoara, str. Mihai Viteazul nr. 6, bl. I2, sc. A, ap. 3, județul Hunedoara.

40. Szasz Felicia-Mariana, fiica lui Szasz Francisc și Iuliana, născută la 11 august 1970 în localitatea Oradea, județul Bihor, România, cu domiciliul actual în Olanda, 4823 B.E. Breda, Zesbunder 18, cu ultimul domiciliu din România în localitatea Oradea, str. Bernard Shaw nr. 40, bl. C6, ap. 31, județul Bihor.

41. Timofte Alexandru, fiul lui Timofte Gelu și Dorica, născut la 8 septembrie 1984 în localitatea Botoșani, județul Botoșani, România, cu domiciliul actual în Olanda, 3068 GE Rotterdam, Does 29, cu ultimul domiciliu din România în localitatea Botoșani, bd. Mihai Eminescu nr. 8, sc. A, ap. 16, județul Botoșani.

42. Toth Csaba, fiul lui Toth Ladislau și Klara, născut la 28 martie 1980 în localitatea Sfântu Gheorghe, județul Covasna, România, cu domiciliul actual în Ungaria, Satoralyaujhely, str. Eke Tamas nr. 10, cu ultimul domiciliu din România în localitatea Sfântu Gheorghe, Str. Lalelei nr. 4, bl. 39, sc. B, ap. 5, județul Covasna.

43. Ungureanu Florentina, fiica lui Ungureanu Marin și Viorica, născută la 16 mai 1975 în localitatea Căzănești, județul Ialomița, România, cu domiciliul actual în Olanda, 4671 BJ Dinteloord, Steenbergseweg 106, cu ultimul domiciliu din România în localitatea Munteni-Buzău, județul Ialomița.

44. Varnagy Zsolt, fiul lui Varnagy Mihai-Alexandru și Marta, născut la 28 ianuarie 1981 în localitatea Satu Mare, județul Satu Mare, România, cu domiciliul actual în Ungaria, 7632 Pecs, Littke Jozsef nr. 18, cu ultimul domiciliu din România în localitatea Satu Mare, Str. Prutului nr. 5, județul Satu Mare.

45. Zicher Susana, fiica lui Goldberger Alexandru și Berta, născută la 30 martie 1924 în localitatea Pecica, județul Arad, România, cu domiciliul actual în Olanda, 1991 TV Velsbroek, Marie Junghiusstraat 21, cu ultimul domiciliu din România în localitatea Arad, Str. Spitalului bl. 5, sc. B, ap. 5, județul Arad.

46. Lengyel Sofia, fiica lui Schlachter Ioan-Francisc și Rozalia-Maria, născută la 31 octombrie 1968 în localitatea Sărmășag, județul Sălaj, România, cu domiciliul actual în Ungaria, 2700 Cegled, Köztarsasag 8/A, 2/4, cu ultimul domiciliu din România în localitatea Satu Mare, Piața 14 Mai bl. 4, ap. 2, județul Satu Mare.

47. Vigh Sandor Botond, fiul lui Vigh Alexandru și Margit, născut la 17 decembrie 1978 în localitatea Satu Mare, județul Satu Mare, România, cu domiciliul actual în Ungaria, 3271 Visonta, Petöfi Sandor nr. 55, cu ultimul domiciliu din România în localitatea Satu Mare, Micro 16, Str. Iasomie bl. J13, et. 1, ap. 4, județul Satu Mare.

---



---

**EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI – CAMERA DEPUTAȚILOR**

---

Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București,  
 IBAN: RO75RNCB510100000120001 Banca Comercială Română – S.A. – Sucursala „Unirea” București  
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 224.09.71/150, fax 225.00.43, E-mail: marketing@ramo.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 410.47.30, tel./fax 410.77.36 și 410.47.23

Tiparul: Regia Autonomă „Monitorul Oficial”